



FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE PESCUIT SPORTIV
Alba Iulia, Str. Octavian Goga nr. 7, jud Alba
C.U.I. 28179632, CIS nr. 0075101
Website: www.frpsc.ro, e-mail: office@frpsc.ro
Tel. 0768251997

Către,

CURTEA DE APEL ABA IULIA

- Secția contencios administrativ și fiscal -

Domnule (Doamnă) Președinte (Președintă),

Subscrisa, **Federația Română de Pescuit Sportiv**, cu sediul în Alba Iulia, str. Octavian Goga nr. 7, județul Alba, federație sportivă națională pe ramura de sport „pescuit sportiv” înscrisă în Registrul federațiilor de pe lângă Grefa Tribunalului Alba cu nr. 1/2011, având CUI 28179632, reprezentată prin dl. Popescu Ștefan în calitate de președinte, federație sportivă națională pe ramura de sport „pescuit sportiv”, autorizată în condițiile art. 35, art. 36 și art. 37 din Legea nr. 69/2000 privind educația fizică și sportul să organizeze, conducă, supravegheze și controleze **activitățile și competițiile** sportive de pescuit sportiv la nivel național, **cu drept exclusiv**, având Certificatul de Identitate sportivă nr. 0075101 și având în vedere prevederile art. 7, art. 8 și art.14 Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ,

Împotriva:

Guvernului României, cu sediul în București, Piața Victoriei nr. 1 sector 1, cod poșta 011791

Formulează următoarea:

CERERE DE CHEMARE ÎN CONTENCIOS ADMINISTRATIV

prin care vă rugăm Sentința ce veți pronunța, să dispuneți:

- Anularea Hotărârii de Guvern nr. 436/ 23.04.2024 publicată în Monitorul oficial nr.426/09.05.2024 ca nelegală și abuzivă, cu încălcarea Legii și a ordinii publice..

- Să dispuneți suspendarea Hotărârii de Guvern 436/2024 până la rămânerea definitivă a Sentinței ce veți pronunța.

În susținerea Cererii de chemare în contencios, înțelegem să invocăm următoarele :

MOTIVE

1. Prin Hotărârea de Guvern nr. 436/2024, Guvernul României a hotărât „*actualizarea valorii de inventar și modificarea datelor tehnice ale unui imobil înscris în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aflat în administrarea Agenției Naționale pentru Sport, prin Complexul Sportiv Național Orșova, precum și darea acestuia în folosință gratuită către Federația Română de Canotaj*”

2. Luând cunoștință de Hotărârea de Guvern nr. 436/2024, am apreciat că aceasta este nelegală și, potrivit art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, am înaintat către emitent (Guvernul României) Plângerea prealabilă înregistrată la sediul federației cu nr. 4052/17.06.2024, prin care am solicitat Guvernului României să anuleze respectiva Hotărâre de Guvern ca fiind emisă cu încălcarea Legii și a ordinii publice.

3. În susținerea Plângerii prelabile, am precizat că Federația Română de Canotaj, persoană juridică de drept privat, de interes național și de utilitate publică, nu este îndreptățită la luarea în folosință gratuită a bunurilor proprietate publică, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 45(2) din OG 26/2000 cu privire la asociații și fundații, neavând statut de utilitate publică recunoscut de Guvern printr-o Hotărâre de Guvern.

4. Guvernul României, prin Adresa nr. 15A/8559/CA/2024, referitor la plângerea prealabilă formulată, ne-a comunicat următoarele:

„Inițiatorul actului administrativ contestat, analizând temeinicia și legalitatea acestuia în raport cu aspectele semnalate, apreciază că plângerea prealabilă este neîntemeiată”

5. Apreciam că răspunsul Guvernului se poate încadra ca fiind un refuz nejustificat al unui răspuns motivat în drept la plângerea prealabilă formulată, pentru următoarele considerente:

- verificarea de legalitate nu este atributul emitentului, ci a aparatului juridic și de contencios al Guvernului, în calitate de emitent de acte normative și administrative;

- inițiatorul actului normativ, respectiv Agenția Națională pentru Sport, este condusă în calitate de președinte de doamna Elisabeta Lipă, care a fost (și se pare că este în continuare), președinta Federației Române de Canotaj, fiind într-un evident conflict de interese;

- Federația Română de Canotaj, persoană juridică de drept privat, înființată în baza OG 26/2000, nu este de utilitate publică, întrucât utilitatea publică a federațiilor intră sub incidența art. 45(2) din OG 26/2000, care prevede:

„O federație poate fi recunoscută de Guvernul României ca fiind de utilitate publică dacă cel puțin două treimi din numărul asociațiilor și fundațiilor care o alcătuiesc sunt recunoscute ca fiind de utilitate publică.”

- Federația Română de Canotaj este constituită în mare parte din cluburi sportive de drept public, fapt care o face pasibilă de dizolvare, scopul acesteia fiind dobândit ilicit, cu încălcarea art. 35(2 și 3) din Legea nr. 69/2000, coroborate cu art. 6(2) și art. 35 din OG 26/2000 - forma de la data constituirii acesteia.

6. În susținerea considerentelor de mai sus, înțelegem să invocăm și considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție (în continuare ICCJ) în Recursul în Interesul Legii (în continuare RIL), pronunțat prin Decizia nr. 19/2023, doar 2223/1/2023, publicată în Monitorul oficial nr. 86/30.01.2024, care a reținut următoarele:

„Analiza problemei de drept ce face obiectul recursului în interesul legii

48. Potrivit dispozițiilor art. 35 din Legea nr. 69/2000:

” (1) Federațiile sportive naționale sunt structuri sportive de interes național, constituite prin asocierea cluburilor sportive și asociațiilor județene și ale municipiului București, pe ramuri de sport.

(2) Potrivit prezentei legi federațiile sportive naționale sunt persoane juridice de drept privat, de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, apolitice și fără scop lucrativ.

(3) Dobândirea personalității juridice se face în condițiile legii”.

49. Corelativ, art. 95 din aceeași lege prevede că „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare,

ale Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale Decretului nr. 31/1954 privind persoanele fizice și persoanele juridice”.

50. Rezultă din aceste prevederi legale că, în considerarea calității federațiilor sportive naționale de persoane juridice de drept privat, de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, apolitice și fără scop lucrativ, legiuitorul a considerat potrivit să prevadă că dispozițiile Legii nr. 69/2000 se completează în mod specific inclusiv cu cele ale Ordonanței Guvernului nr. 26/2000.

51. De altfel, însăși Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 conține, în capitolul V (sub titlul „Federația”), reglementări proprii cu privire la federații în general (iar nu în mod particular cu privire la federațiile sportive), fiind relevante, în legătură cu soluționarea prezentului recurs în interesul legii, îndeosebi prevederile art. 35 și 36.

52. Potrivit dispozițiilor art. 35 ale Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, în forma lor actuală,

” (1) Două sau mai multe asociații sau fundații se pot constitui în federație.

(2) Federațiile dobândesc personalitate juridică proprie și funcționează în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță pentru asociațiile fără scop patrimonial, condiții care li se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile stabilite în prezentul capitol. (3) Cererea de înscriere se soluționează de tribunalul în circumscripția căruia federația urmează să își aibă sediul”.

53. Totodată, prin prevederile art. 36 ale aceluiași act normativ se stabilește că:

” (1) Federația devine persoană juridică din momentul înscrierii sale în Registrul federațiilor aflat la grefa tribunalului prevăzut la art. 35 alin. (3).

(2) Asociațiile sau fundațiile care constituie o federație își păstrează propria personalitate juridică, inclusiv propriul patrimoniu”.

54. Întrucât nici Legea nr. 69/2000 și nici Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 nu conțin, în ceea ce privește regimul juridic al elementelor de conținut ale statutului și al modificării lor, norme speciale și derogatorii, concluzia care se impune este aceea că, sub aceste aspecte, devin aplicabile, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter general prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 pentru asociațiile fără scop patrimonial, sub acest aspect fiind, de altfel, pe deplin lămuritoare prevederile art. 35 alin. (2) ale acestui act normativ, mai sus evocate.

55. Prin urmare, este necesar a observa că, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000,

” (1) Asociația dobândește personalitate juridică prin înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoriei în a cărei circumscripție teritorială își are sediul”.

56. Se poate constata că, printr-o reglementare esențialmente similară, atât în cazul asociațiilor, cât și în cel al federațiilor, dobândirea personalității juridice este imperativ condiționată de înscrierea acestora în registrul anume destinat. Per a contrario, când această exigență legală rămâne neîndeplinită, personalitatea juridică nu s-ar putea dobândi, legiuitorul acordând o însemnătate deosebită acestei condiții formale cu privire la care se poate considera, în ambianța actualei reglementări, că posedă o veritabilă funcție constitutivă.

57. Complementar, Registrul asociațiilor și fundațiilor, precum și, în mod similar, cel al federațiilor sunt înzestrate, în cazul persoanelor juridice fără scop patrimonial, și cu o funcție de informare. Potrivit prevederilor art. 75 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, „(1) Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial este public, cu excepția datelor care se supun reglementărilor privind protecția datelor cu caracter personal și a datelor din evidența privind beneficiarii reali ai asociațiilor și fundațiilor”.

58. Prin urmare, excepție făcând cele două categorii de date la care legiuitorul se referă, în cazul persoanelor juridice fără scop patrimonial, registrul poate fi consultat de public, deci de orice persoană, legea necondiționând accesul și dreptul la informare de justificarea vreunui interes.

59. Rezultă, totodată, că realizarea funcției de informare în armonie cu intenția legiuitorului implică și cerința ca informațiile oferite publicului să fie exacte și actuale, căci doar în acest fel se poate asigura o informare efectivă a persoanelor solicitante.

60. Întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, federațiile, inclusiv cele sportive naționale, sunt declarate de lege ca fiind fără scop patrimonial (lucrative), rămâne că și Registrul federațiilor are caracter public, astfel că exigențele asociate funcției de informare, inclusiv cele privitoare la exactitatea și actualitatea informațiilor conținute, trebuie să fie satisfăcute.

61. În ceea ce privește formalitățile impuse de lege cu privire la constituirea asociației (aplicabile, mutatis mutandis, și federațiilor), art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 276/2020, prevedea, în directă legătură cu dispozițiile alin. (1) al aceluiași articol, că:

” Actul constitutiv cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute:

a) datele de identificare ale membrilor asociați: numele, prenumele, codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate pentru persoanele fizice, denumirea și codul de identificare fiscală ale persoanei juridice asociate și, după caz, domiciliul sau reședința ori adresa sediului social;

b) exprimarea voinței de asociere și precizarea scopului propus;

c) denumirea asociației: denumirea va conține în mod obligatoriu cuvântul «asociație». Denumirea exprimată într-o limbă străină va cuprinde și traducerea în limba română;

d) sediul asociației;

e) durata de funcționare a asociației – pe termen determinat, cu indicarea expresă a termenului, sau, după caz, pe termen nedeterminat;

f) patrimoniul inițial al asociației; activul patrimonial nu poate fi mai mic de 200 lei și este alcătuit din aportul în natură și/sau în bani al asociaților. În cazul aportului în natură, constând în bunuri imobile, forma autentică a actului constitutiv și a statutului este obligatorie;

g) componența nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației;

h) persoana sau, după caz, persoanele împuternicite să desfășoare procedura de dobândire a personalității juridice;

i) semnăturile membrilor asociați.”

62. După intrarea în vigoare a Legii nr. 276/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 (5 decembrie 2020), art. 6 alin. (2) a căpătat următorul conținut:

” (2) Statutul cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute:

a) datele de identificare ale membrilor asociați: numele, prenumele, codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate pentru persoanele fizice, denumirea și codul de identificare fiscală ale persoanei juridice asociate și, după caz, domiciliul sau reședința ori adresa sediului social;

b) exprimarea voinței de asociere și precizarea scopului și a obiectivelor asociației;

c) denumirea asociației;

d) sediul asociației;

e) durata de funcționare a asociației – pe termen determinat, cu indicarea expresă a termenului, sau, după caz, pe termen nedeterminat;

f) patrimoniul inițial al asociației; activul patrimonial este alcătuit din aportul în natură și/sau în bani al asociaților, în cazul aportului în natură, constând în bunuri imobile, forma autentică a statutului este obligatorie;

g) componența nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației;

h) persoana sau, după caz, persoanele împuternicite să desfășoare procedura de dobândire a personalității juridice;

i) modul de dobândire și de pierdere a calității de asociat;

j) drepturile și obligațiile asociaților;

k) categoriile de resurse patrimoniale ale asociației;

l) atribuțiile organelor de conducere, administrare și control ale asociației;

m) destinația bunurilor, în cazul dizolvării asociației, cu respectarea dispozițiilor art. 60;

n) semnăturile membrilor asociați.”

63. Analiza dispozițiilor citate trimite la concluzia că legiuitorul a stabilit și impus, în mod expres, ca actul constitutiv, respectiv statutul asociațiilor (și, în mod analog, cel al federațiilor) să conțină elementele enumerate, pe care le-a considerat ca fiind de o ridicată însemnătate, legea precizând, totodată, că nerespectarea acestor cerințe este sancționată cu nulitatea absolută. Or, sub aspectul regimului său de invocare și prin raportare la efectele ei, nulitatea absolută este cea mai consolidată și puternică sancțiune, ea intervenind atunci când un act juridic a fost încheiat cu încălcarea condițiilor cerute de lege pentru încheierea lui valabilă, interesul asociat normelor juridice încălcate fiind, în mod obișnuit, unul public.

64. Este util a remarca și că prevederile art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 impun sancțiunea nulității în cazul absenței din statut a oricăruia dintre elementele de conținut pe care textul legal le menționează, iar nu doar a unora dintre ele, ceea ce înseamnă – sau trebuie să însemne – că, în intenția legii, fiecare dintre aceste elemente este de o importanță egală cu a celorlalte. Prin urmare, în mod rezonabil, se poate presupune că, dacă s-ar fi considerat că importanța unora dintre aceste elemente este mai mare decât a altora, s-ar fi prevăzut că sancțiunea nulității intervine doar în raport cu acestea. Or, cum legea nu recurge la o astfel de diferențiere, este firesc a aprecia că însemnătatea lor este comparabilă, precum și că, în chip logic, întregul lor regim juridic este, din perspectiva analizată, similar.

65. Astfel fiind, rezultă că inclusiv elementul de conținut prevăzut la lit. a) („datele de identificare ale membrilor asociați, numele, prenumele, codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate pentru persoanele fizice, denumirea și codul de identificare fiscală ale persoanei juridice asociate și, după caz, domiciliul sau reședința ori adresa sediului social”) se află supus aceluiasi regim juridic, lipsind, cu privire la el, vreo dispoziție legală derogatorie.”

7. Din considerentele reținute de ICCJ în motivarea RIL, rezultă fără dubii că statutul de utilitate publică al federațiilor este dat de prevederile OG 26/2000, nefiind norme derogatorii pentru federațiile sportive naționale.

8. Cererea în contencios este justificată pentru următoarele considerente, pe care le-am susținut și în plângerea prealabilă, după cum urmează:

- darea în folosință a gratuită a bunurilor proprietate publică este reglementată prin art. 874 din legea nr. 287/2009, privind Codul Civil, precum și de art. 349 din OUG 57/2019, privind aprobarea Codului administrativ. Potrivit art. 874 din Legea nr. 287/2009,

(1) Dreptul de folosință asupra bunurilor proprietate publică se acordă, cu titlu gratuit, pe termen limitat, în favoarea *instituțiilor de utilitate publică.*”

Iar potrivit art. 349 din OUG 57/2019 , se reține:

„Hotărârea Guvernului sau a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului, după caz, prin care se aprobă darea în folosință gratuită va cuprinde următoarele:

- a) datele de identificare a bunului și valoarea de inventar a acestuia;
- b) în cazul bunurilor cu regim special, indicarea reglementărilor legale specifice privind paza și protecția;
- c) destinația bunului;
- d) durata pentru care se acordă folosința gratuită;
- e) termenul la care se va realiza predarea-primirea materială a bunului;

f) obligațiile instituției de utilitate publică beneficiară;

- g) entitatea care suportă cheltuielile de întreținere a bunului, potrivit destinației sale;
- h) modalități de angajare a răspunderii și sancțiuni.”

Iar potrivit art. 5, lit. aa) din OUG 57/2019, instituția de utilitate publică este definită astfel:

„instituția de utilitate publică - persoana juridică de drept privat care, potrivit legii, a obținut statut de utilitate publică;”

Întrucât în cazul Federației Române de Canotaj nu există o recunoaștere a Guvernului prin care să i se fi atribuit printr-o Hotărâre de Guvern statutul de utilitate publică, aceasta nu poate invoca statutul de utilitate publică, condiție obligatorie pentru a beneficia de folosința gratuită a bunurilor proprietate publică. Este exclusă în acest caz și invocarea art. 80 pct. 14 din Legea nr. 69/2000, întrucât aceasta nu este lege organică ci lege ordinară, bunurile proprietate publică putând fi valorificate doar în condițiile legii organice.

Față de aceste temeiuri de drept, apreciem ca fiind justificată cererea de anulare a Hotărârii de Guvern nr. 436/2024, întrucât beneficiarul dreptului de folosință gratuită nu îndeplinește condițiile impuse de lege, drept pentru care vă rugăm să dispuneți anularea acesteia ca fiind dată cu încălcarea legii și a Ordinii publice.

Solicităm și suspendarea acesteia, întrucât se produce o pagubă bugetului de stat, din care sunt finanțate și federațiile sportive naționale, prin imposibilitatea închirierii acestei baze sportive către diferiți beneficiari, potrivit Ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. 991/25.08.2020.

În drept invocăm:

- art. 7, art. 8 și art. 14 din Legea nr. 554/2004;
- art. 874 din Legea nr. 287/2009 - Codul civil;
- art. 349 din OUG 57/2019 privind aprobarea Codului Civil;
- Decizia ICCJ nr. 19/2023- Recurs în Interesul Legii;
- art. 45(2) din OG 26/2000.

În susținere solicităm proba cu înscrisuri. În acest sens, atașăm următoarele documente:

- Plângerea prealabilă comunicată către Guvernul României;
- Actul constitutiv al Federației Române de CAnotaj;
- Dovada calității de reprezentant al dl. Ștefan Popescu - președintele Federației Române de Pescuit Sportiv;
- Taxă judiciară de timbru în valoare de 50 lei.

Cu cheltuieli de judecată pricinuite de aceasta Cerere de chemare în contencios administrativ.

În baza art. 223(2) Cod. Pr.civ., solicităm judecarea și în lipsa noastră

PREȘEDINTE,

Ștefan Popescu

